



LATVIJAS PAŠVALDĪBU SAVIENĪBA

Mazā Pils iela 1, Rīga, LV-1050
Tālr. 67226536, fakss 67212241
e-pasts: lps@lps.lv
www.lps.lv

Nod.maks.kods: 40008020804
Nor.konts LV53UNLA0001001700906
AS "SEB banka"
kods UNLALV2X

06.02.2020

Uz TAP VSS-65

Rīga

Nr. 202001/SAN1732/NOS78

Vides aizsardzības un reģionālās
attīstības ministrijai

*Par likumprojektu "Grozījumi
Dabas resursu nodokļa likumā"*

Latvijas Pašvaldību savienība (LPS) ir izvērtējusi likumprojektu "Grozījumi Dabas resursu nodokļa likumā" un **nesaskaņo** to, jo ir sekojoši iebildumi.

1. Nepieciešams nopietns izvērtējums un diskusija par ražotāju atbildības sistēmas vietu un lomu Latvijā, jo pašreizējā sistēma kopumā vāji strādā valsts atkritumu mērķu sasniegšanai. Valsts atkritumu apsaimniekošanas plāna esošās situācijas analīzes un priekšlikumu apspriešanas diskusiju laikā jāatrod optimālākais risinājums "Ražotāju atbildības sistēmas sakārtošanai". Loģiski būtu skatīt šos grozījumus pēc minētajām diskusijām.

2. Nesaprotams ir pirmā panta piecpadsmitā punkta definējums: "ražotāja paplašinātās atbildības sistēma – pasākumu komplekss, kura ietvaros preces ražotājam ir finansiāla atbildība vai finansiāla un organizatoriska atbildība par savas tirgū laistās preces un iepakojuma atkritumu efektīvu apsaimniekošanu."

Nav saprotams, piemēram, vai jaunu un/vai lietu riepju importētājiem/ražotāja pārstāvjiem Latvijā, Baltijā/ vairumtirgotājiem/ mazumtirgotājiem/ interneta veikaliem u.c., kas ražotāja vārdā arī "laiž savas preces tirgū", arī ir šajā sistēmā vieta. Nesaprotami, kādos gadījumos (kādi kritēriji?) ir finansiāla, kādos gadījumos – finansiāla un organizatoriska atbildība?

3. Lūdzam skaidrot 6.1. pantā minētā distances līguma būtību, lai likuma lietotājiem būtu skaidrs, ko tas ietver.

4. Uzskatām, ka 6.1. panta trešajā daļā vai attiecīgajos MK noteikumos būtu jānosaka, ka šie komersanti varētu būt tikai tie, kas noslēguši ar pašvaldībām līgumus par līdzdalību attiecīgās teritorijas dalīti vākto atkritumu sistēmas izveidošanā un uzturēšanā.

5. LPS uzskata, ka nesaprotama slodze ir 6.1. panta trešās daļas normai: "3) pašvaldība sadarbojas ar apsaimniekotājiem, organizējot atkritumu dalīto savākšanu savā administratīvajā teritorijā un veicinot iedzīvotāju iesaisti atkritumu rašanās novēršanā un atkritumu šķirošanā."

5.1. Ja normu tulko, ka pašvaldības sadarbība ir noteikta normā un tā aprobežojas ar dalīti vākto atkritumu sistēmas organizēšanu un iedzīvotāju izglītošanu, tad:

a. norma dublē atkritumu apsaimniekošanas likuma 39.pantā ietverto principu, ka pašvaldība organizē dalīti vākto atkritumu sistēmu un nodrošina tās finansēšanu.

b. norma dublē atkritumu apsaimniekošanas likuma 8.panta pirmās daļas 9.p, 41.p., kas nosaka pašvaldības pienākumu izglītēt iedzīvotājus.

Respektīvi, norma būtu jāsvīturo, lai nedublētu citu tiesību normu.

5.2. ja norma pieļauj sadarbības jēdziena brīvu sistēmas dalībnieku interpretāciju, tad jānosaka Apsaimniekotāja pienākums finansēt dalīti vākto atkritumu sistēmu atbilstoši tās izmantošanas intensitātei. Pretējā gadījumā visus izdevumus sedz atkritumu radītājs vai pašvaldība, kam noteikti nepiekrītam.

Normā jāparedz, ka Apsaimniekotājs vienojas ar pašvaldību par dalīti vākto atkritumu sistēmas uzturēšanas izdevumu segšanu, proporcionāli ražotāju paplašinātās sistēmas ietvaros savākto atkritumu apjomam.

6. LPS lūdz precizēt 6.1. panta ceturtais daļas otro punktu: “ nodrošina, ka tā līgumpartnera maksājumi, kas sedz šā panta sestajā daļā noteiktās izmaksas, pēc iespējas diferencēti attiecībā uz konkrētām precēm vai līdzīgu preču grupām un preču iepakojumu, ievērojot Atkritumu apsaimniekošanas likumā noteikto atkritumu apsaimniekošanas veidu prioritāro secību, un iespēju robežās īstenojot vienmērīgu iekšējā tirgus darbību”.

Vai izskatās pēc nosacījumiem, lai nodrošinātu, ka katras preču grupas iepakojuma savākšanas izmaksas attiecinās tikai uz konkrēto preču grupu un lai nenotiktu šķērssubsīdijas, vai cits mērķis?

7. Lūdzam precizēt arī 6.1. panta ceturtais daļas ceturto punktu ”veic ikgadēju neatkarīgu ražotāja paplašinātās atbildības sistēmas auditu, kura ietvaros novērtē:” Paši iepērk auditu un ko tālāk? Paši kontrolē?

8. Nesaprotama 6.1. panta piektā daļa: “Apsaimniekotājs informē sabiedrību atbilstoši šā panta trešās daļas 2. punktam un ceturtais daļas 6. punktam, izņemot gadījumus, kad izplatāmā informācija ir komercnoslēpums atbilstoši Komerccnoslēpuma aizsardzības likumam.”

Sistēmas darbības pamatā ir neieņemtais DRN, kas uzskatāms par publisko finansējumu. Publiskajam finansējumam nav komercnoslēpuma statusa, ja vien tam nav valsts noslēpuma statusa. Ja norma paliek šādā redakcijā, tad jebkuru privātā komersanta informāciju var klasificēt kā komercnoslēpumu.

Priekšsēdis

(paraksts*)

Gints Kaminskis

Sniedze Sproģe 29457537

sniedze.sproge@lps.lv

* Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.